

## OGŁOSZENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA

Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr ZGK/ZP/341/02/2010 w przetargu nieograniczonego pn.: „Pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu dla zadania inwestycyjnego pn. „Rozbudowa Karkonoskiego Centrum Gospodarki Odpadami w Ścięgnach – Kostrzycy”.

ZGK działając na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. Nr 113, poz. 759 z 2010 r.) zwanej dalej Ustawą, informuje, że:

### ZA NAJKORZYSTNIEJSZĄ UZNANO OFERTE

złożoną przez Pana Janusza Rybkę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Biuro Inwestorskie Janusz Rybka z siedzibą: ul. Podwale 17b/1a z ceną brutto 296 460,00 zł (słownie: dwieście dziewięćdziesiąt sześć tysięcy czterysta sześćdziesiąt złotych).

### UZASADNIENIE

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu i jest najkorzystniejsza z punktu widzenia kryterium wyboru określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

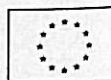
### ODRZUCONO OFERTE

Zamawiający działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 113 poz. 759 z 2010 r. ze zmianami – zwanej dalej pzp ) postanowił odrzucić ofertę złożoną przez Instytut Zarządzania i Samorządności Sp. z o.o., z siedzibą przy ul. Baczyńskiego 13, 51-122 Wrocław, z powodu rażąco niskiej ceny.

### UZASADNIENIE

Pismem z dnia 09.11.2010 roku nr pisma I-341-02/10 l.dz. 066/2010 Zamawiający na podstawie art. 90 ust. 1 pzp wezwał Spółkę do udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny zaproponowanej w złożonej ofercie. Zamawiający w wezwaniu prosił o odniesienie się min. do metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań organizacyjnych dot. wykonywania zamówienia, struktury wynagrodzeń pracowników oraz osób wskazanych w ofercie jako personel wiodący, kosztów dojazdów do miejsca świadczenia usług, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy oraz wpływ pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów.

Zamawiający uznał za konieczne skorzystanie z art. 90 ust. 1 pzp, gdyż oszacował wartość przedmiotu zamówienia na kwotę 409 840,00 zł netto – co daje brutto 500 004,80 zł, zaś



zaoferowana przez Spółkę cena netto wyniosła 120 000,00 zł – co daje brutto 146 400,00 zł; zatem była niższa o ponad 70,72% aniżeli wynikało to z szacunku.

Wyjaśnienia miały posłużyć Zamawiającemu w dokonaniu weryfikacji, czy cena zaproponowana nie jest ceną rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia. Spółka wyjaśnienia złożyła w piśmie z dnia 10.11.2010 roku. Spółka odniosła się tylko do niektórych elementów wskazanych w wezwaniu wskazując, że:

- koszt I etapu (prace wykonane do dnia 31.12.2010 roku) wyniesie 10.000,- zł netto;
- koszt II etapu (prace wykonywane przez inspektorów nadzoru w okresie od 02.01.11-31.03.2012) wyniesie 80.500,- zł netto;
- koszt III etapu (do 30.04.2012 roku) w zakresie rozliczania inwestycji wyniesie 8.000,00 zł netto;
- przy uwzględnieniu kosztów jw. i organizacji pracy polegającej na tym, że usługi świadczyć będzie kadra inżynierska z Jeleniej Góry, zaś odległość od siedziby Spółki do miejsca świadczenia usług (130 km) nie będzie generowała kosztów noclegów, inne koszty w tym koszt dojazdu zamkną się kwotą 21.500,- zł netto – w tym zysk.

Spółka wskazała, że koszty inżyniera rezydenta, asystenta oraz specjalisty ds. ochrony środowiska będą regulowane z umów o pracę i z realizacji przez te osoby innych kontraktów. Istotne jest, że Spółka w tym zakresie nie wskazała żadnych szczegółów.

#### **W ocenie Zamawiającego wyjaśnienia Spółki nie są wiarygodne.**

Część III SIWZ – istotne postanowienia umowy w zakresie § 4 brzmi, cyt.:

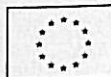
1. Inżynier kontraktu oświadcza, iż funkcje inspektorów nadzoru pełnić będą następujące osoby :
  - a. .... legitymującego się uprawnieniami nr ..... w specjalności .....
  - b. .... legitymującego się uprawnieniami nr ..... w specjalności .....
  - c. .... legitymującego się uprawnieniami nr ..... w specjalności .....
  - d. .... legitymującego się uprawnieniami nr ..... w specjalności .....
2. Inżynier kontraktu oświadcza iż funkcję specjalistów pełnić będą :
  - a) Inżyniera rezydenta – kierownika zespołu .....
  - b) Specjalisty ds. ....
  - c) Specjalisty ds. ....
3. Osoby wymienione w ust. 1 i 2 winny przebywać w miejscu realizacji inwestycji minimum 1 dzień w tygodniu – 6 godzin – w uzgodnione z Zamawiającym dni.

Zapis ten w powiązaniu z opisem przedmiotu zamówienia określa minimalne zaangażowanie czasowe i merytoryczne personelu Spółki w wykonanie zamówienia – w konsekwencji stanowi punkt odniesienia dla oceny wiarygodności złożonych wyjaśnień.

Zamawiający nie kwestionuje, że koszt I etapu może zamknąć się wartością 10.000,- zł netto.

Przyjmując za Spółką, że za 15 miesięcy pracy zapłaci 4 inżynierom za pełnienie funkcji inspektorów nadzoru łącznie 80.500,- zł netto zauważyć należy, że:

- koszt tych wynagrodzeń wyniesie 5.366,60 zł netto miesięcznie;
- w konsekwencji każdy z inżynierów zarobi średnio po 894,40 zł netto miesięcznie;



- biorąc pod uwagę minimalne zaangażowanie czasowe (w którym nie uwzględniono czasu dojazdu – a z Jeleniej Góry do Bukowca w jedną stronę jedzie się min. 15 min.) 1 godzina pracy inżyniera kosztować będzie 37,26 zł, podczas gdy wartość 1 godziny pracy w miesiącu liczonej od wartości minimalnego wynagrodzenia za pracę wynosi 8,23 zł;
- w wartości 1 godziny pracy inżyniera mieszczą się jego koszty jako zleceniobiorcy w tym dojazd z Jeleniej Góry do Bukowca (30 km w obie strony), proporcjonalnie liczone składki ZUS oraz koszty utrzymania firmy (wartość licencji na oprogramowanie, koszty lokalu, obciążenia podatkiem od nieruchomości itp.);
- w ocenie Zamawiającego Spółka nie udowodniła, aby wykazane wyżej składniki cenotwórcze pracy inżynierów miały charakter rynkowy; w ocenie Zamawiającego personel techniczny o wskazanym w ofercie wykształceniu i doświadczeniu nie będzie świadczył usług w cenie 37,26 zł za 1 godz. pracy, tym bardziej że w cenie tej mieści się wykonywanie usług przez 3 letni okres gwarancji.

Wg Spółki rozliczenie inwestycji będzie ją kosztować 8.000,- zł. Spółka nie wskazuje w jaki sposób się to odbędzie ze względu na strukturę kosztów.

Spółka wskazuje, że pozostali personel tj. inżynier rezydent, asystent ds. rozliczeń i specjalista ds. ochrony środowiska są zatrudnieni na podstawie umów o pracę. Godzi się zauważyć, że informacja ta pozostaje w sprzeczności z treścią Dokumentu Nr 3, gdzie fakt ten nie został uwidoczniowany. Spółka wskazała, że tymi osobami „dysponuje”. Zapis o takiej samej treści uwidoczniowany jest przy personelu technicznym (inżynierach) co do których Spółka nie wyjaśnia aby zatrudniała ich na umowy o pracę, ale ich wynagrodzenia pokazuje w kwotach netto co sugeruje, że osoby te będą zatrudnione na podstawie umów zlecenia.

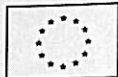
Zakładając, że inżynier rezydent, asystent ds. rozliczeń i specjalista ds. ochrony środowiska są zatrudnieni na podstawie umów o pracę w Spółce i uzyskują minimalne wynagrodzenie za pracę (1 317 zł), to przez okres 16 miesięcy w Spółce winny zarobić 63.216 zł. Wychodząc z założenia jw., tj. że 1 godzina pracy przy minimalnym wynagrodzeniu kosztuje Spółkę 8,23 zł – to po przemnożeniu tej wartości przez minimalną ilość godzin w miesiącu ( $24 \times 3 = 72$ ) i ilość miesięcy pracy ( $72 \times 16 = 1\,152 \times 8,23 \text{ zł} = 9\,480,96 \text{ zł}$ ) wychodzi, że Spółkę praca tych osób będzie kosztować minimum 9 480,96 zł.

Do wartości tego wynagrodzenia nie jest doliczona składka ZUS, którą zobligowany jest zapłacić pracodawca oraz koszty delegacji pracowników. Dla Zamawiającego nie jest przekonujące twierdzenie o pokrywaniu tych kosztów osobowych z innych zleceń z tej przyczyny, że do wyliczenia wskazanych kosztów przyjęto minimalne zaangażowanie czasowe tych osób wymagane przez Zamawiającego. Zwrócić też należy uwagę, że do czasu pracy tych osób nie wliczono czasu dojazdu i w konsekwencji powrotu do siedziby Spółki we Wrocławiu. Zamawiający z doświadczenia wie, że czas przejazdu wyniesie w obie strony minimum 4 godziny. Zatem zaangażowanie czasowe wskazanych wyżej osób tygodniowo zamknie się czasem min. 10 godzin.

Spółka dalej wskazuje, że jej personel będzie dojeżdżał. Przyjmując, że wskazane wyżej 3 osoby będą przyjeżdżały jeden raz w tygodniu jednym samochodem pokonując z Wrocławia do Bukowca 130 km (w obie strony 260 km  $\times 4 \times 16$ ) wydatki na paliwo wyniosą:

- 8.676,09 zł przy korzystaniu z samochodu osobowego do 900 cm<sup>3</sup>;
- 13.907,70 zł przy korzystaniu z samochodu osobowy ponad 900 cm<sup>3</sup>.





Spółka nie przedstawiła również żadnych wyjaśnień dot. kosztów utrzymania jej firmy w okresie realizacji zadania, a koszty takie niewątpliwie ponosić będzie (zakup sprzętu, materiałów biurowych, oprogramowania, koszty utrzymania siedziby firmy, zakup usług telefonicznych). Spółka koszty te w swoich wyjaśnieniach połączyła z zakładanym zyskiem. Zakładając, że Spółką że wynoszą one 10% wartości netto ceny jej oferty, to przyjęć należy że jest to koszt 12.000,- zł.

**Zsumowanie kosztów wyżej przedstawionych pokazuje, że wydatki Spółki na realizację umowy wyniosłyby wariantowo 128 157,05 zł netto lub 133 388,- zł netto – w zależności od pojemności używanego samochodu.**

Istotne jest, że w kosztach tych nie mieszczą się składki ZUS od wynagrodzeń pracowników oraz koszty obsługi zadania w okresie 3 letniej gwarancji. Nie ujęto wzrostu wynagrodzeń w 2011 i 2012 roku oraz wzrostu cen paliwa. Wg Zamawiającego wysoce wątpliwe jest aby Spółka personel o stosunkowo wysokich kwalifikacjach (wszyscy mają wykształcenie wyższe) i dużym doświadczeniu mogła angażować w realizację zadania płacąc minimalne stawki. Spółka do wyjaśnień nie przedłożyła żadnych dowodów, które choćby uprawdopodobniały jej twierdzenia.

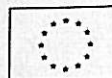
Wykonawca, składając wyjaśnienia odnoszące się do ceny oferty, powinien wskazać, co spowodowało możliwość obniżenia ceny, ale również, w jakim stopniu dzięki wskazanym czynnikom cena została obniżona. Wielkość redukcji ceny może bowiem wynikać wyłącznie z czynników, które zostaną przez niego przedstawione. Oceniając wyjaśnienia, zamawiający może uznać za właściwy taki sposób ukształtowania ceny, który wynika z powodów o obiektywnym charakterze. Za takie należy uznać uwarunkowania, które są zgodne z prawem i nie naruszają zasad uczciwej konkurencji. Jest przy tym zobowiązany wziąć pod uwagę wszystkie czynniki, wymienione w ust. 2 (oszczędność metody wykonania zamówienia, wybrane rozwiązania techniczne, wyjątkowo sprzyjające warunki wykonywania zamówienia dostępne dla wykonawcy, oryginalność projektu wykonawcy, wpływ pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów), ale również inne czynniki, na które wskaże wykonawca, a które bez zakłócania uczciwej konkurencji wpłynęły na wysokość ceny w złożonej ofercie. Zamawiający odrzuca ofertę, co do której nabrał podejrzeń, iż jej cena jest rażąco niska, w dwóch sytuacjach:

- jeżeli wykonawca nie złoży wyjaśnień w wyznaczonym terminie; za złożenie wyjaśnień należy przy tym uznać dostarczenie ich do zamawiającego;
- jeżeli dokonana ocena wyjaśnień potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

*Komentarz do art. 90 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.07.223.1655), [w:] M. Stachowiak, J. Jerzykowski, W. Dzierżanowski, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, LEX, 2007, wyd. III.*

KIO w wyrokach z dnia 06.04.2010 roku sygn. akt KIO/UZP 360/10 i 385/10 stwierdziło co następuje:

1. Wykonawcy wolno wskazać inne czynniki niż wskazane w przepisie art. 90 ust. 2 pzp wskazujące na rzetelną kalkulację ceny ofertowej, jednak pod warunkiem, że mają one



charakter obiektywny, w szczególności w sposób obiektywny uzasadniają realizację danego zamówienia za oferowaną cenę.

2. Ocena powołanych przez wykonawcę czynników uwzględnionych w procesie wyceny oferty winna dotyczyć nie tylko ustalenia ich obiektywnego charakteru, ale też odnosić się ściśle do konkretnych okoliczności faktycznych danego postępowania.

3. Cena rażąco niska to nie tylko cena odbiegająca od wartości rynkowych, wskazująca na ewentualność realizacji zamówienia za kwotę niższą od ponoszonych kosztów. Cena rażąco niska może wystąpić również wskutek nierzetelnej kalkulacji, braku ujęcia w cenie wszystkich wymagań zamawiającego, pominięcia szczególnych uwarunkowań związanych z realizacją przedmiotu zamówienia.

4. Zaistnienie po stronie wykonawcy obiektywnych czynników wpływających na obniżenie ceny oferty powinno być udowodnione, gdyż domniemanie zaoferowania ceny rażąco niskiej ma charakter wzruszalny - może zostać obalone przez wyjaśnienia udzielone przez wezwanego wykonawcę. Wykonawca poprzestając jedynie na złożeniu wyjaśnień i odstępując od udowodnienia obiektywnych czynników wpływających na wysokość zaoferowanej ceny czyni to na własne niebezpieczeństwo.

5. Wykonawcy pozostawiona jest dowolność w zakresie środków dowodowych, z zastrzeżeniem, że winny one wskazywać obiektywne uwarunkowania danego wykonawcy wpływające na wysokość ceny w konkretnych warunkach danego postępowania.

6. Złożenie wyjaśnień nie uzasadniających zaoferowanej ceny jest zrównane w skutkach prawnych z niezłożeniem wyjaśnień w ogóle - prowadzi do odrzucenia oferty jako zawierającej rażąco niską cenę.

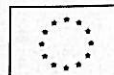
7. W razie odrzucenia oferty ciężar dowodu spoczywa na zamawiającym wywodzącym skutek ze swego twierdzenia o zaoferowaniu ceny rażąco niskiej, jednak podstawowym dowodem, na którym zamawiający opiera swoje twierdzenie są wyjaśnienia wykonawcy udzielone na podstawie art. 90 ust. 1 pzp.

8. Zwracając się o udzielenie wyjaśnień na podstawie art. 90 ust. 1 pzp, zamawiający może, ale nie musi wskazać elementy kosztotwórcze, które będą miały dla niego istotne znaczenie. Natomiast samo powołanie art. 90 ust. 1 pzp powoduje, że wezwany wykonawca winien wskazać i udowodnić zaistnienie okoliczności, które miały istotny wpływ na wysokość oferowanej ceny.

Zacytowane poglądy doktryny i orzecznictwo KIO stanowiły dla Zamawiającego wytyczne w zakresie oceny złożonych przez Spółkę wyjaśnień. W ocenie Zamawiającego Spółka nie wykazała racjonalności składników cenotwórczych swojej oferty. Przeprowadzone przez zamawiającego wyliczenia wskazują, że wartość minimalnych kosztów niezbędnych do poniesienia przez Spółkę jest wyższa aniżeli wartość netto jej oferty. Dowodzi to, że Spółka nienależycie dokonała kalkulacji wartości swoich usług lub zamierza świadczyć je poniżej kosztów własnych. Istotne jest też to, że Spółka w kalkulacji pominęła szereg czynności, które musiałaby wykonać. Z tych powodów orzeczono jw.

#### **Z POSTĘPOWANIA WYKLUCZONO**

Zamawiający działając na mocy art. 24 ust. 2 pkt 4 i ust. 4 w związku z art. 26 ust. 3 Ustawy prawo zamówień publicznych wykluczył Pana Radosława Berlińskiego, zamieszkałego przy ul. Krośnieńskiej 13a, 58-560 Jelenia Góra, z udziału



w postępowaniu wskazanym w tytule, w konsekwencji, na podstawie art. 89 ust.5 ustawy, ofertę złożoną przez Pana Radosława Berlińskiego odrzucił.

### UZASADNIENIE

Zamawiający w oparciu o przepis art. 26 ust. 3 prawa zamówień publicznych dnia 15.11.2010r. pismem nr I-341-02/10 I.dz. 068/2010 wezwał Pana Radosława Berlińskiego do złożenia dokumentów wskazanych w wezwaniu w terminie 3 dni liczonych od jego otrzymania. W omawianym wezwaniu Zamawiający domagał się złożenia:

1. Oświadczenia – Dokument Nr 3 na potwierdzenie spełniania warunku z pkt. 8.1.2.c SIWZ;
2. Oświadczenia – Dokument Nr 4 na potwierdzenie spełniania warunku z pkt 8.1.2. SIWZ.
3. Informacji z banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, w którym Wykonawca posiada rachunek, potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową Wykonawcy, wystawionej nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert (pkt 9.1.7 SIWZ) na potwierdzenie warunku udziału w postępowaniu z pkt 8.1.3.b SIWZ.
4. Dowodu, że jest Pan Radosław Berliński ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na potwierdzenie spełniania warunku z pkt 8.1.3.a SIWZ.

Wezwanie zawierało szczegółowe uzasadnienie.

Na omawiane wezwanie Pan Radosław Berliński udzielił odpowiedzi w dniu 15.11.2010 r. (faksem).

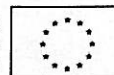
Podstawowe znaczenie ma to, że Pan Radosław Berliński nie złożył dokumentów o których mowa w pkt. 2 i 3 przez co Pan Radosław Berliński nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu określonych w pkt 8.1.3.b oraz 8.1.3.a SIWZ.

Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane określa katalog dokumentów jakich Zamawiający może żądać w celu wykazania spełniania przez wykonawcę warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy. Wśród tych dokumentów są :

- informacja banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, w których wykonawca posiada rachunek, potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, wystawionej nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert;
- opłacona polisa, a w przypadku jej braku innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia.

Do oferty Pan Radosław Berliński wprawdzie dołączył informację banku, jednak informacja ta nie potwierdzała posiadania przez Pana wymaganej zdolności finansowej na poziomie 600.000,- zł. Wystosowane wezwanie wskazywało, że informacja potwierdza posiadanie przez Pana Radosława Berlińskiego zainwestowanej kwoty sześciocyfrowej.





Wobec wymaganej zdolności finansowej na poziomie 600.000,- zł nie mogła ona służyć weryfikacji spełniania warunku progowego, gdyż kwotą sześciocyfrową jest również kwota 100 000,- zł. W odpowiedzi na wezwanie Pan Radosław Berliński nie przedstawił żądanego dokumentu; zamiast tego wywiódł, że omawiane żądanie jest niefortunne i oświadczył, że wartość majątku przez Pana zgromadzonego przekracza siedem cyfr.

Dyskusja co do uprawnień Zamawiającego w zakresie żądania dokumentów finansowych jest bezprzedmiotowa w kontekście zacytowanego wyżej przepisu – sprowadzałaby się do polemiki z prawem. Zapisy SIWZ nie dopuszczają dokumentowania spełniania warunku progowego dot. zdolności finansowej oświadczeniem.

Dołączone zaświadczenie DOIIB potwierdza istotnie fakt ubezpieczenia, ale nie wskazuje wartości tego ubezpieczenia.

Złożony przez Pana Radosława Berlińskiego Dokument Nr 3 zdaniem Zamawiającego nie potwierdza warunku z pkt. 8.1.2. c SIWZ w zakresie udowodnienia dysponowania zespołem osób zdolnych do wykonania zamówienia – w zakresie wymaganego minimalnego składu. W omawianym zapisie SIWZ wymagano, aby osoba pełniąca funkcję inspektora nadzoru w specjalności konstrukcyjno-budowlanej posiadała:

- *minimum wykształcenie techniczne i uprawnienia budowlane do nadzorowania robót w specjalności konstrukcyjno – budowlanej bez ograniczeń;*
- *była członkiem właściwej terytorialnie Izby Inżynierów Budownictwa;*
- *posiadała co najmniej 5-letnie doświadczenie w pracy na stanowisku inspektora nadzoru budowlanego lub kierownika budowy przy realizacji minimum jednej zakończonej inwestycji „sektora środowisko” (gospodarka odpadami i/lub gospodarka wodno-ściekowa), o wartości robót co najmniej 2 000 000,00 PLN netto.*

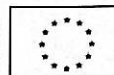
W omawianym oświadczeniu – Dokument Nr 3 jako osobę pełniącą tę funkcję Pan Radosław Berliński wskazał siebie. Z oświadczenia nie wynika, aby Pan Radosław Berliński posiadał doświadczenie w pracy na stanowisku inspektora nadzoru budowlanego lub kierownika budowy przy realizacji minimum jednej zakończonej inwestycji „sektora środowisko” (gospodarka odpadami i/lub gospodarka wodno-ściekowa), o wartości robót co najmniej 2 000 000,00 PLN netto. Dane płynące z oświadczenia – Dokument Nr 4 – również nie potwierdzają spełniania przez Pana Radosława Berlińskiego tego warunku.

W skład zespołu miał wchodzić również asystent ds. rozliczeń inwestycji posiadający:

- *wykształcenie wyższe oraz co najmniej 5 letnie doświadczenie w zarządzaniu finansami , który rozliczył co najmniej jedną inwestycję finansowaną ze środków UE, której wartość była nie mniejsza niż 5 000 000,00 PLN netto – 1 osoba.*

Z Dokumentu Nr 4 nie wynika, aby Leokadia Biernat posiadała wymagane doświadczenie zawodowe. Wprawdzie Pan Radosław Berliński dołączył oświadczenie w/wym. z treści którego ogólnie wynika, że wymagane doświadczenie może posiadać, jednakże przepisy pzp nie przewidują zastępowania wymaganych oświadczeń wykonawców, oświadczeniami osób trzecich – a taką jest Leokadia Biernat.

Przytoczone wyżej okoliczności faktyczne wskazują, że Pan Radosław Berliński nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu w omówionym zakresie – co uzasadnia decyzję o wykluczeniu Pana Radosława Berlińskiego z udziału w postępowaniu i odrzuceniu oferty Pana Radosława Berlińskiego.



## ZŁOŻONE OFERTY

W postępowaniu zostały złożone niżej wymienione oferty, które uzyskały następującą ilość punktów :

Nr oferty	Nazwa wykonawcy	adres	Ilość punktów w kryterium cena
1	EKOCENTRUM Sp. z o.o.	ul. Budziszyńska 35/1 54-434 Wrocław	77,88 pkt
2	Biuro Inwestorskie Janusz Rybka	ul. Podwale 17b/1a 50-043 Wrocław	100,00 pkt
5	Safege SA.	Parc de L'île – 15/27 Rue du Port, 92000 Nanterre, Francja Oddział w Polsce: ul. Solec 22, 00-410 Warszawa	57,18 pkt
6	Komplet Inwest Sp. J. Tomasz Granops, Elżbieta Prażanowska-Nieboj	al. 11-go Listopada 91k 66-400 Gorzów Wlkp.	69,43 pkt
7	BBF Sp. z o.o.	ul. J.H. Dąbrowskiego 461 60-451 Poznań	35,53 pkt

Zamawiający informuje, że umowę w sprawie zamówienia publicznego z wybranym wykonawcą zawrze w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty. Termin ten jest liczony począwszy od dnia 19.11.2010 roku.

DYREKTOR BIURA  
Związku Gmin Karkonoskich

  
Witold Szczudłowski



Ogłoszenie powiązane:

**Ogłoszenie nr 298919-2010 z dnia 2010-10-22 r.** Ogłoszenie o zamówieniu - Mysłakowice

Przedmiotem zamówienia jest wykonanie zadania pn.: Pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu dla zadania inwestycyjnego pn.: Rozbudowa Karkonoskiego Centrum Gospodarki Odpadami w Ścięgnach - Kostrzycy - zwanego dalej zadaniem. Projekt Rozbudowy...

Termin składania ofert: 2010-11-03

---

**Mysłakowice: Pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu dla zadania inwestycyjnego pn. Rozbudowa Karkonoskiego Centrum Gospodarki Odpadami w Ścięgnach - Kostrzycy.**

**Numer ogłoszenia: 337081 - 2010; data zamieszczenia: 25.11.2010**

**OGŁOSZENIE O UDZIELENIU ZAMÓWIENIA - Usługi**

**Zamieszczanie ogłoszenia:** obowiązkowe.

**Ogłoszenie dotyczy:** zamówienia publicznego.

**Czy zamówienie było przedmiotem ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych:** tak, numer ogłoszenia w BZP: 298919 - 2010r.

**Czy w Biuletynie Zamówień Publicznych zostało zamieszczone ogłoszenie o zmianie ogłoszenia:** tak.

## **SEKCJA I: ZAMAWIAJĄCY**

**I. 1) NAZWA I ADRES:** Związek Gmin Karkonoskich, ul. Robotnicza 6, 58-533 Mysłakowice, woj. dolnośląskie, tel. 75 7182415, 7183323, faks 75 7131089.

**I. 2) RODZAJ ZAMAWIAJĄCEGO:** Inny: Związek międzygminny.

## **SEKCJA II: PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA**

**II.1) Nazwa nadana zamówieniu przez zamawiającego:** Pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu dla zadania inwestycyjnego pn. Rozbudowa Karkonoskiego Centrum Gospodarki Odpadami w Ścięgnach - Kostrzycy..

**II.2) Rodzaj zamówienia:** Usługi.

**II.3) Określenie przedmiotu zamówienia:** Przedmiotem zamówienia jest wykonanie zadania pn.: Pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu dla zadania inwestycyjnego pn.: Rozbudowa Karkonoskiego Centrum Gospodarki Odpadami w Ścięgnach - Kostrzycy - zwanego dalej zadaniem. Projekt Rozbudowy Karkonoskiego Centrum Gospodarki Odpadami w Ścięgnach - Kostrzycy obejmuje: W zakresie robót budowlanych: Kontrakt I, realizacja I, II, III, IV kwartał 2011r. -budowa sektorów nr 3 i 4 wraz z systemem drenażu odcieków, -przebudowa sieci kanalizacyjnych, -budowa instalacji ujmowania i zagospodarowania gazu składowiskowego. Kontrakt II realizacja I kwartał 2012r.: -rozbudowa zasobni odpadów zmieszanych w zakładzie mechaniczno - biologicznego przetwarzania odpadów, -budowa trybuny sortowania odpadów po sieć bębnowym, -wyposażenie sita i prasy w systemy odpylania powietrza, -budowa instalacji elektronicznej wagi samochodowej w strefie wjazdowej Centrum W zakresie dostaw Kontrakt III realizacja I - II kwartał 2012r. -zakup sprzętu do obsługi ZUK ZGK, -zakup pojemników do selektywnej zbiórki odpadów. Szacunkowa wartość inwestycji wynosi 16,8 mln PLN Wykonawca

będzie wykonywał wszystkie ujęte w niniejszej specyfikacji czynności dotyczące Projektu Rozbudowa Karkonoskiego Centrum Gospodarki Odpadami w Ścięgnach - Kostrzycy, które jest realizowane i współfinansowane ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007-2013, Priorytet 4. Poprawa stanu środowiska naturalnego oraz bezpieczeństwa ekologicznego i przeciwpowodziowego Dolnego Śląska (Środowisko i bezpieczeństwo ekologiczne), Działanie 4.1. Gospodarka Odpadami. Inżynier Kontraktu jako Przedstawiciel Zamawiającego, działa w jego imieniu i na jego rzecz, odpowiada za kompleksową i terminową realizację projektu zgodnie z przepisami: -Prawa Budowlanego, -Prawa Zamówień Publicznych, -Warunków określonych w umowie zawartej przez Zamawiającego z Wykonawcą i w Dokumentach Kontraktowych, -Warunkami Kontraktu o współfinansowanie dla robót budowlanych w tym projektowych i usług niezbędnych dla realizacji projektu, -Kodeksu Cywilnego, -Zasadami FIDIC 1999, -Zgodnie z umową o dofinansowanie projektu ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Dolnośląskiego na lata 2007 - 2013, -Warunkami określonymi w dokumentach SIWZ, -Przepisami prawa dotyczącymi współfinansowania i realizacji zadania ze środków Unii Europejskiej Do obowiązków Inżyniera Kontraktu należą w szczególności zarządzanie procesem inwestycyjnym realizowanym w ramach w/w kontraktu, które będzie obejmowało: Przygotowanie zadania inwestycyjnego, kontrolę robót - faza realizacji zadania inwestycyjnego, kontrolę kosztów inwestycji i rozliczenie inwestycji, nadzór inwestorski nad realizacją Projektu w ramach RPO WD 2007-2013 oraz przygotowanie elementów dokumentacji obowiązującej w procedurze dofinansowania Projektu w ramach RPO WD 2007-2013 z funduszy strukturalnych Unii Europejskiej oraz zgodnych z wytycznymi krajowymi i prawem wspólnotowym, nadzór w okresie realizacji Projektu, monitoring, raportowanie i sprawozdawczość w zakresie rzeczowym i finansowym, wykonywanie obowiązków inspektorów nadzoru inwestorskiego zgodnie z przepisami prawa obowiązującego w Polsce, obowiązki i uprawnienia inspektorów nadzoru są określone w art. 25 i 26 ustawy Prawo Budowlane z dnia 7 lipca 1994 r. (tekst jedn.: Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 z późn. zm.), merytoryczną ocenę roszczeń..

**II.4) Wspólny Słownik Zamówień (CPV):** 71.13.10.00-1, 71.52.00.00-9, 71.54.00.00-5, 71.63.00.00-3, 71.31.00.00-4, 72.22.40.00-1.

### **SEKCJA III: PROCEDURA**

**III.1) TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA:** Przetarg nieograniczony

**III.2) INFORMACJE ADMINISTRACYJNE**

**Zamówienie dotyczy projektu/programu finansowanego ze środków Unii Europejskiej:** tak,  
projekt/program: Zadanie realizowane i współfinansowane ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007-2013, Priorytet 4. Poprawa stanu środowiska naturalnego oraz bezpieczeństwa ekologicznego i przeciwpowodziowego Dolnego Śląska (Środowisko i bezpieczeństwo ekologiczne), Działanie 4.1. Gospodarka Odpadami.

### **SEKCJA IV: UDZIELENIE ZAMÓWIENIA**

**IV.1) DATA UDZIELENIA ZAMÓWIENIA:** 24.11.2010.

**IV.2) LICZBA OTRZYMANYCH OFERT:** 7.

**IV.3) LICZBA ODRZUCONYCH OFERT:** 2.

**IV.4) NAZWA I ADRES WYKONAWCY, KTÓREMU UDZIELONO ZAMÓWIENIA:**

Biuro Inwestorskie Janusz Rybka, ul. Podwale 17b/1a, 50-043 Wrocław, kraj/woj. dolnośląskie.

**IV.5) Szacunkowa wartość zamówienia (bez VAT):** 409840,00 PLN.

**IV.6) INFORMACJA O CENIE WYBRANEJ OFERTY ORAZ O OFERTACH Z NAJNIŻSZĄ I NAJWYŻSZĄ CENĄ**

**Cena wybranej oferty:** 296460,00

**Oferta z najniższą ceną:** 146400,00 / **Oferta z najwyższą ceną:** 834480,00

**Waluta:** PLN.