

**„Karkonoskie Centrum Gospodarki
Odpadami” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**
ul. Robotnicza 6, Bukowiec
58-533 Mysłakowice
tel. 75 64 39 214

Bukowiec, 2014-05-27

**Dot. postępowania przetargowego na wykonanie zadania pn. : „Ochrona osób i mienia
wraz z usługą sprzątania terenu w Karkonoskim Centrum Gospodarki Odpadami
w Ściegnach - Kostrzycy”**

Ogłoszenie o wyniku postępowania z dnia: 27.05.2014

Karkonoskie Centrum Gospodarki Odpadami działając na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2013, poz. 907 z późn. zmianami) informuje, że:

ZA NAJKORZYSTNIEJSZĄ UZNANO OFERTE:

Złożoną przez **Konsorcjum „Grupa Piast” Piast Group Sp. z o.o. – Lider Konsorcjum „Piast” Patrol Sp. z o.o. – Członek Konsorcjum**, ul. Jaworzyńska 67, 59-220 Legnica z ceną brutto 231 584,40 PLN (dwieście trzydzieści jeden tysięcy pięćset osiemdziesiąt cztery złote 40/100).

UZASADNIENIE:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu i jest najkorzystniejsza z punktu widzenia kryteriów wyboru określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Odrzucono ofertę:

Zamawiający działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 i 6 w zw. z art. 90 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku (Dz. U. z 2013 r. poz. 907) postanowił odrzucić ofertę Ochrony Mienia i Osób PATROL Jarosław Buczyński z siedzibą w Strzelinie, ul. Jana Długosza 15, 57-100 Strzelin.

Pismem z dnia 26.05.2014 r nr pisma KCGO/78/2014/W Zamawiający na podstawie art. 90 ust 1 pzp wezwał Ochronę Mienia i Osób Patrol do udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny zaproponowanej w złożonej ofercie. Zamawiający w wezwaniu prosił o odniesienie się m.in. do metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań organizacyjnych dot. wykonywania zamówienia, struktury wynagrodzeń pracowników oraz osób wskazanych w ofercie jako personel wiodący , kosztów dojazdów do miejsca świadczonych usług, uwzględnienie usługi sprzątania terenu wraz z koszeniem i wyposażeniem pracowników we wszystkie urządzenia niezbędne do realizacji zamówienia, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy oraz wpływ pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów.

Zamawiający uznał za konieczne skorzystanie z art. 90 ust. 1 pzp, gdyż oszacował wartość przedmiotu zamówienia na kwotę 211 382,12 zł netto – co daje brutto 260 000 zł, zaś zaoferowana przez Ochronę Mienia i Osób Patrol cena netto wyniosła 121 284,54 zł netto –

co daje brutto 149 179,98 zł, zatem była niższa o ponad 42,62% aniżeli wynikało to z szacunku.

Wyjaśnienia miały posłużyć Zamawiającemu w dokonaniu weryfikacji, czy cena zaproponowana nie jest ceną rażąco niską stosunku do przedmiotu zamówienia. Ochrona Mienia i Osób Patrol złożyła wyjaśnienia w piśmie z dnia 26.05.2014 r. W piśmie tym, wskazano, iż w formularzu oferty nie zostały skalkulowane wszystkie składniki zamówienia tj: koszty sprzątania, dbałości o tereny zielone oraz odśnieżania w sezonie zimowym, dodatkowo wprowadzono pracownika ochrony na posterunek 1. W świetle przedstawionej sytuacji Ochrona Mienia i Osób Patrol złożyła dnia 26.05.2014 r. nowy formularz oferty na kwotę 168 116,64 zł netto – co daje brutto 206 783,47 zł.

Zamawiający informuje, że w postępowaniu zostały złożone jeszcze 2 oferty nie podlegające odrzuceniu, na kwotę: 188 280,00 zł netto – co daje kwotę brutto – 231 584, 40 zł złożoną przez Konsorcjum „Grupa Piast” , oraz na kwotę: 212 040,63 zł netto – co daje brutto 260 809,98 zł złożoną przez Przedsiębiorstwo Usługowe „Jarexs”.

Komentarz do art. 90 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.07.223.1655), [w:] M. Stachowiak, J. Jerzykowski, W. Dzierżanowski, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, LEX, 2007, wyd. III.

KIO w wyrokach z dnia 06.04.2010 roku sygn. akt KIO/UZP 360/10 i 385/10 stwierdziło co następuje:

1. Wykonawcy wolno wskazać inne czynniki niż wskazane w przepisie art. 90 ust. 2 pzp wskazujące na rzetelną kalkulację ceny ofertowej, jednak pod warunkiem, że mają one charakter obiektywny, w szczególności w sposób obiektywny uzasadniają realizację danego zamówienia za oferowaną cenę.

2. Ocena powołanych przez wykonawcę czynników uwzględnionych w procesie wyceny oferty winna dotyczyć nie tylko ustalenia ich obiektywnego charakteru, ale też odnosić się ściśle do konkretnych okoliczności faktycznych danego postępowania.

3. Cena rażąco niska to nie tylko cena odbiegająca od wartości rynkowych, wskazująca na ewentualność realizacji zamówienia za kwotę niższą od ponoszonych kosztów. Cena rażąco niska może wystąpić również wskutek nierzetelnej kalkulacji, braku ujęcia w cenie wszystkich wymagań zamawiającego, pominięcia szczególnych uwarunkowań związanych z realizacją przedmiotu zamówienia.

4. Zaistnienie po stronie wykonawcy obiektywnych czynników wpływających na obniżenie ceny oferty powinno być udowodnione, gdyż domniemanie zaoferowania ceny rażąco niskiej ma charakter wrzuszalny - może zostać obalone przez wyjaśnienia udzielone przez wezwanego wykonawcę. Wykonawca poprzestając jedynie na złożeniu wyjaśnień i odstępując od udowodnienia obiektywnych czynników wpływających na wysokość zaoferowanej ceny czyni to na własne niebezpieczeństwo.

5. Wykonawcy pozostawiona jest dowolność w zakresie środków dowodowych, z zastrzeżeniem, że winny one wskazywać obiektywne uwarunkowania danego wykonawcy wpływające na wysokość ceny w konkretnych warunkach danego postępowania.

6. Złożenie wyjaśnień nie uzasadniających zaoferowanej ceny jest zrównane w skutkach prawnych z niezłożeniem wyjaśnień w ogóle - prowadzi do odrzucenia oferty jako zawierającej rażąco niską cenę.

7. W razie odrzucenia oferty ciężar dowodu spoczywa na zamawiającym wywodzącym skutek ze swego twierdzenia o zaoferowaniu ceny rażąco niskiej, jednak podstawowym dowodem, na którym zamawiający opiera swoje twierdzenie są wyjaśnienia wykonawcy udzielone na podstawie art. 90 ust. 1 pzp.

8. Zwracając się o udzielenie wyjaśnień na podstawie art. 90 ust. 1 pzp, zamawiający może, ale nie musi wskazać elementy kosztotwórcze, które będą miały dla niego istotne znaczenie. Natomiast samo powołanie art. 90 ust. 1 pzp powoduje, że wezwany wykonawca winien wskazać i udowodnić zaistnienie okoliczności, które miały istotny wpływ na wysokość oferowanej ceny.

Zacytowane orzecznictwo KIO stanowią dla Zamawiającego wytyczne w zakresie złożonych przez Ochronę Mienia i Osób wyjaśnień. W ocenie Zamawiającego Ochrona Mienia i Osób nie wykazała racjonalności składników cenotwórczych swojej oferty. Istotne jest to, że Ochrona Mienia i Osób pominęła szereg czynności, które musiałaby wykonać, a które pierwotnie nie zostały skalkulowane. Z tych powodów orzeczono jw.

Złożone oferty:

W postępowaniu zostały złożone niżej wymienione oferty, które uzyskały następującą ilość punktów:

Nr oferty	Nazwa wykonawcy	adres	Ilość punktów w kryterium cena
2	Przedsiębiorstwo Usługowe Jarexs Sp. z o.o.	ul. Okólna 1a 59-220 Legnica	88,79
3	Konsorcjum „Grupa Piast Piast Group Sp. z o.o. – Lider Konsorcjum „Piast” Patrol Sp. z o.o. – Członek Konsorcjum	ul. Jaworzyńska 67 59-220 Legnica	100

Zamawiający informuje, że umowę w sprawie zamówienia publicznego z wybranym wykonawcą, zawrze w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Z poważaniem

„KARKONOSKIE CENTRUM
GOSPODARKI ODPADAMI”
Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
Bukowiec, 58-533 Mysłakowice
ul. Robotnicza 6, tel. 75 64 39 214
(4) REGON 022313012, NIP 6112733573

PREZES ZARZĄDU
REKTOR NACZELNY

Maciej Lewandowicz
Maciej Lewandowicz